

FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

315/2014. (X. 20.) FVB számú határozatával

a H. L. által a **Budapest Főváros XV. Kerület Helyi Választási Bizottság 219/2014. (X. 14.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, öt igen, három nem szavazat ellenében, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésnek helyt ad és a XV. kerületi HVB 219/2014 (X.14.) számú elsőfokú határozatot megváltoztatja, oly módon, hogy megállapítja, hogy nem bizonyított, hogy Hajdu László megsértette a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt a plakát elhelyezésére vonatkozó rendelkezéseket, és az ehhez kapcsolódó a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt jogelveket.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2014. október 23-án (csütörtök) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldal hű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Dr. P. G. (a továbbiakban: Beadványozó) 2014. október 12. napján kifogást nyújtott be a Választási eljárásáról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdésében foglalt jogszabálysértés miatt. Beadványában előadta, hogy 2014. október 10-én este 20 óra és 21. óra között H. L. a Demokratikus Koalíció jelöltje a saját, illetve T. J. képviselőjelölt – az Együtt – Korszakváltók Pártja, a Magyar Liberális Párt, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarorszáért Párt, és a Rászorulókat Támogatók Egyesülete szervezet jelöltjét is ábrázoló plakátot ragasztott a FIDESZ által korábban felragasztott plakátra. Helyszíneként a Beadványozó Bp. XV. Bánkút u. és a Szentmihályi u. sarkát jelölte meg. A kifogásához bizonyítékként fényképet csatolt a cselekményről, a leragasztott plakátról, valamint tanút nevezett meg az esemény igazolásául. A Beadványozó kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, továbbá a Ve. 2.§ (1) a), c) és e) pontjában marasztalja el a jogsértőt. A HVB a tényállás tisztázásához a 2014. október 14-én tartott ülésén a Beadványozót és az általa megnevezett tanút szabályszerűen meghallgatta, akik megerősítették és személyesen

igazolták a kifogásban írtakat, nevezetesen azt, hogy H. L. az általuk korábban kiragasztott kampányeszközre ragasztotta rá más mellett saját magát is ábrázoló plakátot.

A HVB 219/2014. (X.14.) határozatában megállapította, hogy a kifogás megfelel a Ve. 212. §-ában foglalt követelményeknek, és az határidőn belül került benyújtásra, ezt követően figyelembe véve a becsatolt dokumentumokat, valamint a tanú nyilatkozatát, mindezeket együttesen értékelve az alábbi tényállást állapította meg.

A Ve. 144. § (7) bekezdésében alapján, a választási plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját és károkozás nélkül eltávolítható legyen.

A HVB a Ve. 219. §-ában meghatározott jogkörében eljárva figyelemmel az eset összes körülményeire megállapította, hogy a kifogásban foglaltak bizonyíthatók (a becsatolt fotón Hajdu László beazonosítható, valamint a tanú nyilatkozata is alátámasztja a kifogásban foglaltakat.)

A fentiek alapján a HVB megállapította, hogy H. L. a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt, a plakát elhelyezésére vonatkozó rendelkezésekbe ütköző cselekményt megvalósította, mellyel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt a választás tisztaságának megóvása, a 2. § c) pontja szerint esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint 2.§ e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A határozat ellen H. L. 2014. október 17-én a törvényes határidőn belül fellebbezést terjesztett elő, mivel álláspontja szerint a határozat jogszabálysértő és kéri az FVB-t, hogy az elsőfokú határozatot változtassa meg, és a Ve. 231. § (5) bekezdésnek b) pontja szerint a kifogást utasítsa el.

Fellebbezésében arra hivatkozik, hogy az FVB vizsgálja meg, hogy a kifogás tartalmazza-e a Ve. 212. § c) és d) pontjában foglalt kötelező tartalmi elemeket, ezek hiányában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

Fellebbezése további részében kifejti, hogy a választási kampányban részt vevő kollégái arról tájékoztatták, hogy az általa kiragasztott választási plakátjára ismeretlen személyek által készített, öt személyében sértő pamfletszerű általában 10x30 centiméteres papírkákat ragasztanak, kifejezetten úgy, hogy az az öt ábrázoló plakátokon a fejére kerüljön. Ezen papírdarabokat meg is őrizte és el is fogja juttatni az FVB részére.

Elmondja, hogy a kampány során figyelemmel volt a Ve. előírásaira és kizárólag az említett cetlikkel megrongált saját plakátjai kijavítása céljából ragasztotta plakátjait, de sohasem más jelölt vagy jelölő szervezet plakátjára. A megrongált plakátja helyett új plakát ragasztása meglátása szerint nem tekinthető jogellenesnek. Kifogásolja továbbá a beadványozó által csatolt fényképfelvételek bizonyító erejét a Ve. előírásaiba ütköző jogellenes tevékenység bizonyításához. Hiszen nem lehet kétséget kizáróan megállapítani mi lehet a plakát alatt, hogy a fénykép kit ábrázol, milyen összefüggés van a két fényképfelvétel között, és a fényképen levő személy mit csinál. Ezért a HVB nem vonhatta le és nem is vonta le hitelt érdemlően azt a következtetést a határozatában, hogy más jelölt vagy jelölő szervezet plakátja került leragasztásra. Ezért jogellenesen állapította meg hogy a fellebbező megsértette a Ve. 144. § (7) bekezdésében, a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjában foglaltakat, ugyanis saját plakátja helyreállítása érdekében végzett tevékenység, mely során más jelölt, vagy jelölő szervezet plakátját nem ragasztotta le, nem jogellenes.

Bizonyítékként a fellebbező csatolta egy öt negatív színben feltüntetett cetli másolatát (1. számú melléklet), 3 db fényképet felülragasztott plakátjairól (2-4. számú melléklet), és egy nyilatkozatot egy tanútól állításainak alátámasztására (5. számú melléklet).

A fellebbezés az alábbiak miatt alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a kérelemhez kötöttség elve alapján eljárva a fellebbezésben kétszer is említett 219/2014. (X. 14.) számú határozatot vizsgálhatta.

Az FVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a fellebbezést, a sérelmezett határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálta, a kifogáshoz csatolt bizonyítékokat megtekintette.

Ennek alapján az FVB megállapította, hogy a HVB a tárgyi határozatában vizsgálta a kifogás esetében a Ve. 212. § (2) bekezdés c) és d) pontjában foglalt feltételek fennállását. Az FVB a kifogás tartalmi elemeit megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak, így a HVB jogszerűen járt el, amikor a kifogást érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

Az FVB megállapította továbbá, hogy a HVB döntését a kifogást tevő által csatolt fényképeken felül, a kifogást tevő és egy tanú nyilatkozatára alapozta. A tanúk által a HVB előtt tett nyilatkozatok egyértelműen azt állították, hogy a fellebbező 2014. október 10-én este 20 és 21 óra között Budapest XV. kerület Bánkút utca-Szentmihályi út sarkán éppen az általuk korábban kiragasztott plakátra helyezte el a fellebbező saját magát és T. J. képviselőjelöltet közösen ábrázoló plakátot.

A fellebbező által csatolt tanú nyilatkozatából kiderül, hogy a 2014. október 10-én az esti órákban H. L.-el közösen járták, és a polgármesterjelölt megrongált plakátjait ismételtén leragasztották Hajdu László ugyanazon tartalmú sérülésmentes plakátjaival. Ezt több helyen megtették, így Budapest XV. kerület Bánkút utca és Szentmihályi út sarkán is. Ugyanakkor kijelenti a tanú, hogy sem ő sem pedig a fellebbező a plakátragasztás során nem sértette meg a Ve. a plakát kihelyezésére vonatkozó rendelkezéseit, és azokat nem ragasztották más jelölt vagy jelölő szervezet plakátjára.

A fellebbező által kifogásolt fényképfelvételek, és a kifogást tevő és a fellebbező által csatolt tanúvallomásokból megállapítható, hogy a fellebbező valóban járt az adott időpontban a megjelölt helyszínen. Azonban az FVB a mind a kifogást tevő mind a fellebbező által csatolt fényképfelvételeket megvizsgálva arra megállapításra jutott, hogy azok nem alkalmasak minden kétséget kizáróan bizonyítani a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglaltak megsértését.

Az FVB megállapítja, hogy a beadvány második részében előadott a fellebbező saját plakátjait érintő jogszabálysértések ellen kifogás benyújtásának lett volna helye, az ezeket alátámasztó bizonyítékok (1-4. számú melléklet) azonban nem támasztják alá a HVB által első fokon meghozott döntés törvénysértő voltát.

A Fővárosi Választási Bizottság fentiek alapján megállapítja, hogy a HVB a megelőző eljárás során a rendelkezésére álló bizonyítékokat mérlegelve hozta meg a döntését, a fellebbezést benyújtó által előterjesztett tanúvallomást és fényképfelvételeket azonban új tényként értékelte és megállapította, hogy a törvénysértés nem bizonyított minden kétséget kizáróan, így az első fokon meghozott döntést a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatja, és a fellebbezésnek helyt ad a rendelkező részben foglaltak alapján.

A határozat az Alaptörvényen, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontján, a 144. § (7) bekezdésén, a 221. §-án, a 223. §-án, 224. §-án, 228. §-án, 231. § (4)—(5) bekezdésén, a 232. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7)

bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 20.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök